

Порівняльна характеристика найбільших наукометричних баз та їх показників

Компанія	Наукометрична база	Кількісні показники	Що оцінює	Переваги бази	Недоліки бази
Thomson Reuters	Web of Science (частина Web of Knowledge)	Impact Factor (фактор впливовості)	Середня кількість цитувань журналу за попередні 2 роки у перерахунку на 1 статтю	Високий рівень рецензування. Значна глибина архівів. Наявність аналітичного інструменту InCites	Відносно невелика базаданих. Платний доступ до всіх послуг
		Immediacy Index (індексоперативності)	Швидкість появи цитувань		
		Eigenfactor (власний фактор)	Враховує «авторитетність» цитувань, проте залежить від кількості статей		
		Article Influence	Eigenfactor з поправкою на кількість статей		
Elsevier	Scopus	SCImago Journal Rank (SJR)	Імпакт-фактор з урахуванням «авторитетності» цитувань	Відкритий доступ до метрики. Більш коректні формули розрахунку кількісних показників. Великий обсяг базиданих. Наявність аналітичного інструменту SciVal Spotlight	Платний доступ до бази даних та аналітичного інструменту SciVal Spotlight
		Source Normalized Impact per Paper (SNIP)	Імпакт-фактор з урахуванням галузі науки та з поправкою на кількість статей (подібно до Article Influence)		
Научная электронная библиотека	Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)	2-, 5- річні імпакт-фактори, індекси самоцитування та ін.	Середня кількість цитувань на статтю за попередні 2/5 років. Відсоткове відношення самоцитувань до загальної кількості посилань	Відкритий доступ. Широке представлення журналів РФ та країн СНД	Низький рівень рецензування. Невелика кількість і низький рівень кількісних показників
Google	Google Scholar	Індекс Хірша (h-індекс)	Кількість найбільш науково вагомих статей без урахування проміжку часу	Відкритий доступ. Найкращий серед інших баз пошук цитувань	Відсутність рецензування. Невизначені межі бази